BASEL INSTITUTE ON GOVERNANCE

Documento de trabajo

# Alertas de Obras Públicas Paralizadas en el Perú

## Resultados a septiembre del 2026

**Carlos Vargas, Joaquin Rivadeneyra, Jorge Manrique y Naimid Vargas | Julio de 2026**

**Instituto de Basilea sobre Gobernanza**
Steinengraben 60 | 4051 Basilea, Suiza | +41 61 205 55 11

UNI BASEL

**Instituto asociado a la Universidad de Basilea**

# Acerca del equipo



**Carlos Vargas Mas**
Director del Programa de Fortalecimiento de la Gestión de las Finanzas Públicas Subnacionales en el Perú, iniciativa de la Cooperación Económica Suiza e implementado por el Basel Institute on Governance.
Cuenta con experiencia en gestión pública, control gubernamental y políticas públicas, habiendo trabajado en la Contraloría General de la República y el Ministerio de Economía y Finanzas.
Es economista por la Pontificia Universidad Católica del Perú y magíster en Applied Economic Analysis por la Universidad Pompeu Fabra.
Correo electrónico: carlos.vargas@baselgovernance.org



**Joaquin Rivadeneyra Bustamante**
Investigador - Programa GFP Subnacional
Se desempeña como consultor en el Basel Institute on Governance, donde realiza investigación y análisis económico para el Programa de Fortalecimiento de la Gestión de las Finanzas Públicas Subnacionales.
Cuenta con experiencia en investigación académica en la Pontificia Universidad Católica del Perú y la Universidad de Piura, y ha trabajado antes en el Ministerio de Cultura del Perú.
Es economista por la Pontificia Universidad Católica del Perú y candidato a magíster en la misma universidad.
Correo electrónico: joaquin.rivadeneyra@gfpsubnacional.pe



**Jorge Manrique Vela**
Investigador - Programa GFP Subnacional
Se desempeña como consultor en el Basel Institute on Governance, donde realiza análisis técnico vinculado a la gestión de obras públicas y finanzas verdes en el marco del Programa de Fortalecimiento de la Gestión de las Finanzas Públicas Subnacionales.
Cuenta con experiencia en el seguimiento y análisis de obras públicas, así como en el uso de herramientas geoespaciales aplicadas al control gubernamental y ambiental en la Contraloría General de la República.
Es administrador de empresas por la Universidad San Ignacio de Loyola y candidato a magíster en la Universidad Nacional Agraria La Molina.
Correo electrónico: jorge.manrique@gfpsubnacional.pe



**Naimid Vargas Bardales**
Asistente de investigación - Programa GFP Subnacional
Se desempeña como practicante de investigación en el Programa de Fortalecimiento de la Gestión de las Finanzas Públicas Subnacionales, implementado por Basel Institute on Governance.
Cuenta con experiencia en el Departamento de Economía de la Pontificia Universidad Católica del Perú, donde se desempeñó como practicante de investigación.
Economista por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP).
Correo electrónico: vargasb.n@pucp.edu.pe

# Acerca del Programa GFP Subnacional

Suiza, a través de su Cooperación Económica, impulsa el Programa GFP Subnacional, que busca mejorar la Gestión de las Finanzas Públicas (GFP) en los trece (13) Gobiernos Subnacionales (GSN) donde interviene, a través del fortalecimiento de las capacidades de los GSN para cumplir de manera eficiente, efectiva y transparentemente con sus crecientes obligaciones en el manejo de los recursos públicos, bajo el proceso de descentralización en curso.
El Programa GFP Subnacional es implementado por el Basel Institute on Governance.

**Escanea el QR**
para visitar la página web

## Gobiernos beneficiarios del Programa

Los beneficiarios del programa son los Gobiernos Regionales de Apurímac, Cusco, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Piura y San Martín y los Gobiernos Municipales de las provincias de Abancay, Cusco, Maynas, Piura, San Martín y Trujillo.

**Síguenos en:**

| | |
|---|---|
| **Facebook:** | www.facebook.com/GFPsubnacional/ |
| **X:** | @Programa_GFP |
| **LinkedIn:** | www.linkedin.com/company/programa-gfp-subnacional |
| **Youtube:** | www.youtube.com/@GFPsubnacional |
| **Web:** | www.gfpsubnacional.pe |

# Resumen

Las obras públicas paralizadas representan una de las expresiones más visibles de ineficiencia en la inversión pública, pues implican recursos inmovilizados, infraestructura inconclusa, servicios públicos que no llegan a la ciudadanía, costos de reactivación y pérdida de confianza en la capacidad del Estado para cerrar brechas. En sectores como transporte, saneamiento, salud, educación y agricultura, una obra paralizada puede significar también la postergación de beneficios sociales que ya habían sido presupuestalmente comprometidos.

A septiembre de 2026, el Perú mantiene 1,121 obras públicas paralizadas o en riesgo de paralización, con S/ 6,961 millones pendientes de ejecución. Detrás de estas cifras existen miles de ciudadanos que continúan esperando servicios públicos esenciales.

Estas cifras corresponden a los resultados de una metodología alternativa para identificar obras públicas paralizadas o en riesgo de paralización en el Perú, propuesta por el Programa de Fortalecimiento de la Gestión de las Finanzas Públicas Subnacionales en el Perú, implementado por el Basel Institute on Governance con el apoyo de la Embajada de Suiza en el Perú, a través de su Cooperación Económica.

A diferencia de aproximaciones institucionales que combinan información pública con información no pública, en este informe se construye una identificación trazable y replicable con datos de Infobras, la Consulta Avanzada del Banco de Inversiones (MEF - Invierte.pe), el inventario de obras paralizadas del MEF y otros registros públicos de seguimiento.

En el Perú, cualquier sistema de identificación de obras públicas paralizadas hereda una restricción común: una parte significativa de la información disponible proviene de registros administrativos autorreportados por las entidades ejecutoras. En consecuencia, pueden existir diferencias entre lo registrado y lo real. Por tanto, siempre existirá un cierto grado de incertidumbre al reportar resultados solo con datos públicos. De allí la importancia de verificar *in situ* el estado de las alertas.

Para la identificación, se combinaron criterios físicos, financieros y administrativos, reconstruyendo variables de saldo de inversión, avance financiero y físico, y señales de reactivación o culminación. Además, se incorporaron validaciones adicionales que reducen los errores derivados del autorreporte y la falta de actualización de registros públicos.

En suma, este documento busca contribuir al debate técnico sobre inversión pública y gestión fiscal. La reactivación de obras paralizadas no requiere únicamente mayores recursos; sino también de información integrada, criterios transparentes de priorización, reglas de clasificación replicables y mecanismos de seguimiento.

Los autores agradecen el valioso aporte de Eduardo Padilla Carhuaz, Constante Castillo Alva, Nelson Báez Pacheco, Julio César Morales Palacios, Diana Castro Litano, Carla Berrios Delgado y Santos Elva Cruz Gálvez, consultores del Programa GFP Subnacional, cuya experiencia y contribuciones enriquecieron el presente estudio.

# Índice

**Resumen** **4**

**I. Introducción** **6**

**II. Resultados a septiembre del 2026** **7**

1. Cantidad total y distribución general . . . . . 8
2. Distribución por nivel de gobierno . . . . . 9
3. Distribución por rango de inversión . . . . . 9
4. Inclusión en el PMI . . . . . 10
5. Distribución sectorial por nivel de gobierno . . . . . 11
6. Avance físico y avance financiero . . . . . 13
7. Modalidad de ejecución . . . . . 14
8. Causales de paralización . . . . . 16
9. Tiempo de paralización e inactividad . . . . . 17
10. Distribución regional y municipal . . . . . 19

**III. Conclusiones** **22**

**IV. Referencias** **24**

**V. Anexos** **25**

1. Anexo A: Diccionario mínimo de variables . . . . . 25
2. Anexo B: Obras paralizadas pertenecientes a un mismo proyecto de inversión . . 26
3. Anexo C: Obras excluidas del informe . . . . . 31

# I. Introducción

La paralización de obras públicas constituye un problema recurrente en la ejecución de la inversión pública peruana. Una obra paralizada no solo implica recursos inmovilizados; también puede significar infraestructura inconclusa, deterioro de activos, costos adicionales para su reactivación y pérdida de bienestar para la población beneficiaria. En sectores como transporte, saneamiento, salud, educación y agricultura, la paralización puede retrasar el acceso a servicios esenciales o reducir la calidad de los servicios existentes.

La Contraloría General de la República (CGR) publica informes periódicos sobre obras públicas paralizadas en el territorio nacional. En el informe a marzo de 2026, la CGR identifica 2 241 obras públicas paralizadas por un costo actualizado superior a S/ 73 166 millones y un saldo por ejecutar de más de S/ 32 196 millones. Estos resultados muestran la magnitud fiscal y territorial del problema, aunque la metodología institucional utiliza fuentes y procesos de validación que no son completamente reproducibles por terceros.

El presente informe toma como punto de partida la discusión institucional existente, pero plantea una estrategia metodológica distinta: construir una base de datos con fuentes públicas y reglas de negocio explícitas. Así, no solo se busca estimar un número de obras paralizadas (o en riesgo de paralización), sino documentar los supuestos aplicados y qué limitaciones persisten. El objetivo específico es reportar obras públicas paralizadas (o en riesgo de paralización) en el Perú a septiembre de 2026 utilizando únicamente fuentes públicas de información. La metodología utilizada se puede consultar en el documento de trabajo de Basel Institute on Governance - Perú llamado Alertas de Obras Públicas Paralizadas en el Perú: Metodología.

# II

# Resultados a septiembre del 2026

## 1. Cantidad total y distribución general

A septiembre de 2026, se han identificado **1,121 obras públicas paralizadas** (o en riesgo de paralización), con un **saldo de inversión por ejecutar de S/ 6,961 millones**. Este monto representa recursos comprometidos que aún no se traducen en infraestructura culminada ni en servicios plenamente disponibles para la población.

**Cuadro 1: Distribución departamental de obras paralizadas según cantidad y saldo de inversión**

| Departamento | Obras paralizadas | %Obras | Saldo paralizado (S/.) | %Saldo |
|---|---|---|---|---|
| Ica | 13 | 1.16% | 740,835,479 | 10.64% |
| Piura | 69 | 6.16% | 725,255,076 | 10.42% |
| Huanuco | 44 | 3.93% | 689,291,411 | 9.90% |
| La Libertad | 46 | 4.10% | 663,439,659 | 9.53% |
| Ancash | 90 | 8.03% | 573,982,372 | 8.25% |
| Lima | 81 | 7.23% | 428,894,185 | 6.16% |
| Junin | 47 | 4.19% | 395,818,574 | 5.69% |
| Cajamarca | 76 | 6.78% | 375,631,526 | 5.40% |
| Cusco | 161 | 14.36% | 300,133,757 | 4.31% |
| Puno | 84 | 7.49% | 289,824,922 | 4.16% |
| Tacna | 31 | 2.77% | 280,585,663 | 4.03% |
| Arequipa | 56 | 5.00% | 261,199,724 | 3.75% |
| Amazonas | 23 | 2.05% | 245,173,397 | 3.52% |
| Pasco | 18 | 1.61% | 163,661,042 | 2.35% |
| Apurimac | 43 | 3.84% | 144,993,233 | 2.08% |
| Huancavelica | 38 | 3.39% | 140,635,189 | 2.02% |
| Ayacucho | 90 | 8.03% | 124,900,730 | 1.79% |
| Ucayali | 19 | 1.69% | 113,435,560 | 1.63% |
| Loreto | 16 | 1.43% | 84,343,870 | 1.21% |
| Lambayeque | 30 | 2.68% | 76,276,226 | 1.10% |
| Moquegua | 21 | 1.87% | 62,903,039 | 0.90% |
| San Martin | 8 | 0.71% | 34,745,021 | 0.50% |
| Tumbes | 6 | 0.54% | 28,935,464 | 0.42% |
| Madre de Dios | 10 | 0.89% | 16,021,093 | 0.23% |
| P. C. Del Callao | 1 | 0.09% | 105,575 | 0.00% |
| **Total** | **1,121** | **100.00%** | **6,961,021,785** | **100.00%** |

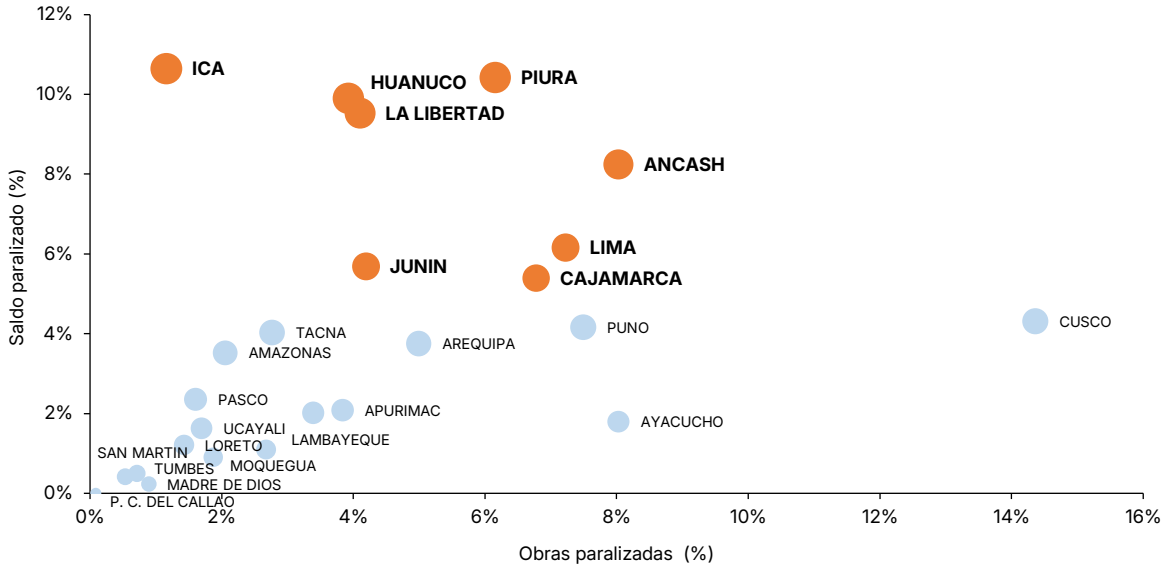
*Nota:* El saldo de inversion corresponde a la diferencia entre costo actualizado y devengado acumulado de analisis, que prioriza GASTO_SIAF. El % de obras se calcula sobre el total de obras paralizadas. Cifras en soles (S/.)

*Fuente: INFOBRAS - Contraloria General de la Republica; Banco de Inversiones MEF.*

La distribución territorial muestra que Cusco concentra el mayor número de obras paralizadas, con 161 casos, seguido por Áncash y Ayacucho ambos con 90 obras, Puno con 84 y Lima con 81. Sin embargo, la mayor concentración del saldo pendiente no se encuentra necesariamente en los departamentos con más obras: Ica concentra el 10.64 % del saldo

por ejecutar, debido al peso de proyectos de gran escala.

**Figura 1: Dispersión departamental: porcentaje de obras paralizadas y porcentaje de saldo por ejecutar**




Nota: Los porcentajes se calculan sobre el total nacional. El tamaño de cada burbuja representa el saldo de inversión por ejecutar en soles.

Fuente: Reporte de Alerta de Obras Paralizadas. A septiembre 2026. Basel Institute on Governance

## 2. Distribución por nivel de gobierno

Por nivel de gobierno, la mayor cantidad de obras paralizadas corresponde a los Gobiernos Locales, con 787 obras, equivalentes al 70.21 % del total. No obstante, el mayor saldo de inversión por ejecutar se concentra en el Gobierno Nacional, que representa el 45.47 % del saldo total, pese a concentrar solo el 14.81 % de las obras.

**Cuadro 2: Distribución de obras paralizadas por nivel de gobierno**

| Nivel de gobierno | Obras paralizadas | %Obras | Saldo paralizado (S/.) | %Saldo |
|---|---|---|---|---|
| Gobierno Nacional | 166 | 14.81% | 3,164,929,156 | 45.47% |
| Gobierno Local | 787 | 70.21% | 1,911,593,259 | 27.46% |
| Gobierno Regional | 168 | 14.99% | 1,884,499,371 | 27.07% |
| **Total** | **1,121** | **100.00%** | **6,961,021,785** | **100.00%** |

*Fuente: INFOBRAS - Contraloria General de la Republica; Banco de Inversiones MEF.*

Este patrón sugiere una diferencia relevante entre cantidad y magnitud fiscal: los Gobiernos Locales concentran más casos, pero el Gobierno Nacional concentra obras de mayor escala presupuestal.

## 3. Distribución por rango de inversión

La mayoría de obras paralizadas se ubica en rangos de inversión menores o intermedios. En particular, 167 obras tienen un costo actualizado menor o igual a S/ 0.5 millones, mientras que 553 obras se ubican entre S/ 1 millón y S/ 10 millones. Sin embargo, también se identifican obras de muy alto costo, 51 intervenciones superiores a S/ 50 millones.

**Cuadro 3: Distribución de obras paralizadas por rango de costo actualizado y nivel de gobierno**

| Rango de inversion | Gobierno Regional | Gobierno Local | Gobierno Nacional | Total general |
|---|---|---|---|---|
| <= 0.5 millones | 1 | 155 | 11 | 167 |
| > 0.5 - 1 millón | 1 | 128 | 7 | 136 |
| > 1 - 3 millones | 23 | 172 | 22 | 217 |
| > 3 - 5 millones | 28 | 93 | 16 | 137 |
| > 5 - 10 millones | 43 | 113 | 43 | 199 |
| > 10 - 20 millones | 37 | 65 | 28 | 130 |
| > 20 - 50 millones | 20 | 48 | 16 | 84 |
| > 50 millones | 15 | 13 | 23 | 51 |
| **Total** | **168** | **787** | **166** | **1,121** |

*Nota:* El rango de inversion se calcula sobre el costo actualizado de la inversion. Dentro del mayor rango de inversion se observa la paralizacion de la i) construccion y mantenimiento de las obras de afianzamiento hidrico del proyecto Majes Siguas II etapa en Arequipa; ii) la instalacion del establecimiento penitenciario en Ica; y iii) el servicio de proteccion contra inundaciones rio Chicama - Tramo 02

*Fuente: INFOBRAS - Contraloria General de la Republica; Banco de Inversiones MEF.*

Las obras con mayores saldos pendientes de inversión no necesariamente coinciden con aquellas que presentan los mayores montos de expediente técnico. En particular, destaca la obra del **Nuevo Establecimiento Penitenciario de Ica**, cuyo monto de expediente técnico asciende a S/ 383.71 millones, mientras que su saldo pendiente de inversión alcanza los S/ 641.92 millones. Asimismo, resalta el **Tramo 1. Carretera Cerro de Pasco-Tingo María**, con un monto de expediente técnico de S/ 557.50 millones y un saldo pendiente de inversión de S/ 370.74 millones. Esta diferencia se explica porque la obra forma parte de un proyecto de inversión del mismo nombre, cuyo costo total supera ampliamente los S/ 1000 millones.

**Cuadro 4: Las 10 obras paralizadas de mayor saldo de inversión**

| Nombre de la obra | Monto de expediente tecnico (millones S/) | Avance fisico (%) | Avance financiero (%) | Saldo paralizado (S/.) (millones S/.) |
|---|---|---|---|---|
| Nuevo establecimiento penitenciario de Ica | 326.08 | 27.68% | 27.11% | 633.24 |
| Tramo 1. Carretera Cerro de Pasco-Tingo María | 557.50 | 12.97% | 33.50% | 370.74 |
| Tramo Mollepata-Pallasca. Carretera Pallasca-Mollebamba-Santiago de Chuco | 233.36 | 30.60% | 52.49% | 358.04 |
| Canal de conducción Vilachaullani-Calachaca-Chuapalca | 110.30 | 16.71% | 28.66% | 212.07 |
| Infraestructura vial del Paquete 5R en Áncash. Tramo 1 y 2 | 136.02 | 32.94% | 27.00% | 207.65 |
| Hospital de Apoyo Manuel Higa Arakaki de Junín | 117.29 | 0.00% | 18.02% | 207.62 |
| Sistema de agua potable y alcantarillado del esquema de Cieneguilla | 90.79 | 58.41% | 0.00% | 173.18 |
| Canal de riego Las Mercedes-La Victoria-07 de Octubre | 67.98 | 6.81% | 7.25% | 160.04 |
| Hospital Ilave - Collao | 98.32 | 8.81% | 38.22% | 151.09 |
| Servicio de abastecimiento de agua potable - Sullana, Piura | 215.38 | 19.33% | 36.87% | 149.82 |

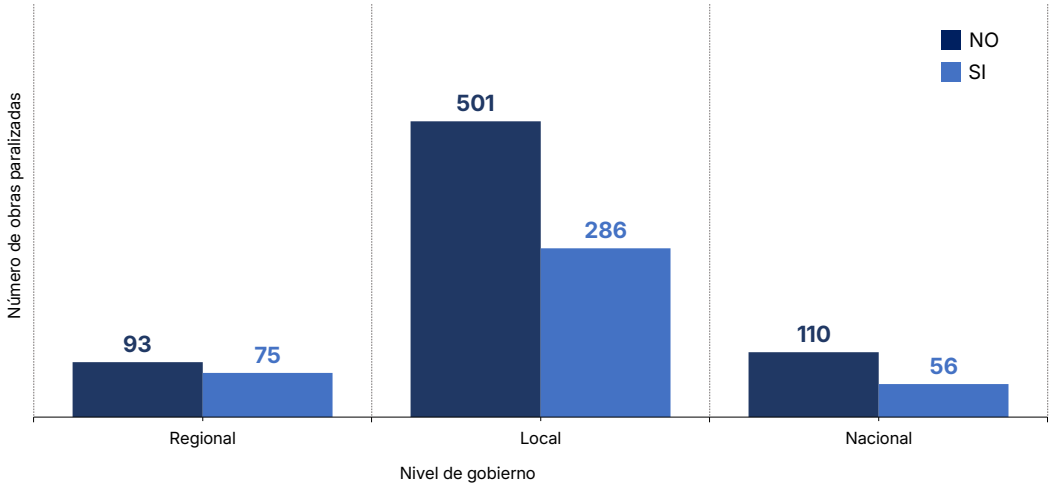
*Nota:* Top 10 obras por saldo paralizado. Montos en millones de soles.

*Fuente: INFOBRAS - Contraloria General de la Republica; Banco de Inversiones MEF.*

## 4. Inclusión en el PMI

De las 1,121 obras paralizadas identificadas, 417 se encuentran incluidas en el PMI vigente, mientras que 704 no lo están. Esta diferencia es relevante porque la inclusión en el PMI puede reflejar una mayor posibilidad de programación, priorización o seguimiento dentro del ciclo de inversión pública.

**Figura 2: Obras paralizadas incluidas en el PMI por nivel de gobierno**




Nota: Identifica la condición de inclusión en el Programa Multianual de inversiones del año vigente.

Fuente: Elaboración propia con base en el *Reporte de Alerta de Obras Paralizadas*, septiembre de 2026. Basel Institute on Governance.

## 5. Distribución sectorial por nivel de gobierno

En el Gobierno Nacional, el mayor número de obras paralizadas se concentra en Transportes y Comunicaciones, con 42 obras, del mismo modo, el sector de Vivienda, Construcción y Saneamiento. El mayor saldo pendiente también se concentra el sector de Transportes y Comunicaciones (44.53 %), asociada a proyectos de gran escala.

**Cuadro 5: Distribución de obras paralizadas del Gobierno Nacional por sector**

| Sector | Nro Obras | Saldo Paralizado (S/.) | %Obras | %Saldo |
|---|---|---|---|---|
| Transportes y Comunicaciones | 42 | 1,409,394,263 | 25.30% | 44.53% |
| Justicia | 2 | 662,725,211 | 1.20% | 20.94% |
| Vivienda, Construcción y Saneamiento | 42 | 421,055,342 | 25.30% | 13.30% |
| Agricultura | 30 | 296,197,027 | 18.07% | 9.36% |
| Educación | 28 | 109,137,537 | 16.87% | 3.45% |
| Salud | 3 | 99,669,143 | 1.81% | 3.15% |
| Energía y Minas | 9 | 75,553,072 | 5.42% | 2.39% |
| Interior | 3 | 69,144,214 | 1.81% | 2.18% |
| Fonafe | 2 | 10,473,132 | 1.20% | 0.33% |
| Producción | 1 | 6,108,234 | 0.60% | 0.19% |
| Presidencia Consejo Ministros | 1 | 4,493,173 | 0.60% | 0.14% |
| Defensa | 2 | 743,821 | 1.20% | 0.02% |
| Cultura | 1 | 234,986 | 0.60% | 0.01% |
| **TOTAL** | **166** | **3,164,929,156** | **100.00%** | **100.00%** |

*Fuente: INFOBRAS - Contraloria General de la Republica; Banco de Inversiones MEF.*

En los Gobiernos Regionales, las obras paralizadas se concentran principalmente

en Transportes y Comunicaciones, Agricultura, Educación y Vivienda, Construcción y Saneamiento. No obstante, el sector Salud concentra el mayor saldo por ejecutar, con 30.36 % del total regional.

**Cuadro 6: Distribución de obras paralizadas del Gobierno Regional por tipo de obra**

| Tipo de Obra | Nro Obras | %Obras | Saldo Paralizado (S/.) | %Saldo |
|---|---|---|---|---|
| Salud | 12 | 7.14% | S/. 572,080,979 | 30.36% |
| Transportes y Comunicaciones | 42 | 25.00% | S/. 411,688,382 | 21.85% |
| Otras Infraestructuras | 16 | 9.52% | S/. 379,410,161 | 20.13% |
| Agricultura | 40 | 23.81% | S/. 345,278,722 | 18.32% |
| Educacion | 33 | 19.64% | S/. 90,473,180 | 4.80% |
| Vivienda, Construcción y Saneamiento | 18 | 10.71% | S/. 67,400,525 | 3.58% |
| Orden Público/Defensa y Seguridad | 3 | 1.79% | S/. 13,067,477 | 0.69% |
| Energía y Minas | 4 | 2.38% | S/. 5,099,945 | 0.27% |
| **TOTAL** | **168** | **100.00%** | **S/. 1,884,499,371** | **100.00%** |

*Fuente: INFOBRAS - Contraloria General de la Republica; Banco de Inversiones MEF.*

En los Gobiernos Locales, las obras paralizadas se concentran en Transportes y Comunicaciones, Vivienda, Construcción y Saneamiento, Otras Infraestructuras y Educación. En términos de saldo pendiente, destacan Vivienda, Construcción y Saneamiento (41.66 %).

**Cuadro 7: Distribución de obras paralizadas del Gobierno Local por tipo de obra**

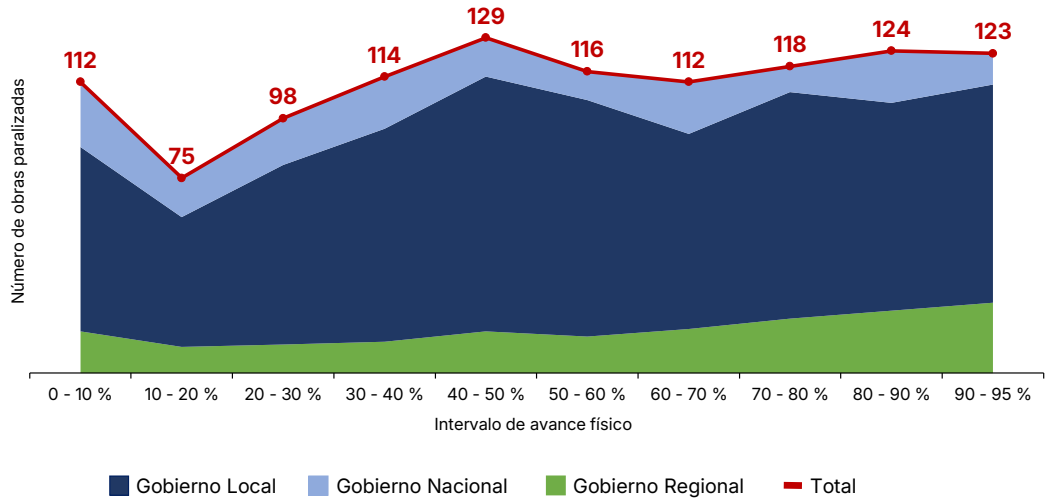
| Tipo de Obra | Nro Obras | %Obras | Saldo Paralizado (S/.) | %Saldo |
|---|---|---|---|---|
| Vivienda, Construcción y Saneamiento | 192 | 24.40% | S/. 796,393,508 | 41.66% |
| Transportes y Comunicaciones | 239 | 30.37% | S/. 479,057,902 | 25.06% |
| Otras Infraestructuras | 121 | 15.37% | S/. 167,971,805 | 8.79% |
| Educacion | 102 | 12.96% | S/. 164,077,725 | 8.58% |
| Salud | 20 | 2.54% | S/. 157,084,535 | 8.22% |
| Agricultura | 75 | 9.53% | S/. 105,592,658 | 5.52% |
| Orden Público/Defensa y Seguridad | 10 | 1.27% | S/. 17,589,585 | 0.92% |
| Cultura | 8 | 1.02% | S/. 12,475,698 | 0.65% |
| Energía y Minas | 13 | 1.65% | S/. 7,051,164 | 0.37% |
| Protección/Readaptación Social | 6 | 0.76% | S/. 4,236,058 | 0.22% |
| Transporte | 1 | 0.13% | S/. 62,620 | 0.00% |
| **TOTAL** | **787** | **100.00%** | **S/. 1,911,593,259** | **100.00%** |

*Fuente: INFOBRAS - Contraloria General de la Republica; Banco de Inversiones MEF.*

## 6. Avance físico y avance financiero

Las obras paralizadas no se concentran únicamente en etapas iniciales. Aunque la mayor concentración se presenta en los rangos de avance físico comprendidos entre 30 % y 60 %, se registran casos en todos los tramos, incluso en aquellos superiores al 80 %. Esto confirma que la paralización puede ocurrir tanto en fases tempranas como en etapas intermedias y avanzadas de ejecución.

**Figura 3: Distribución de obras paralizadas por rango de avance físico y nivel de gobierno**

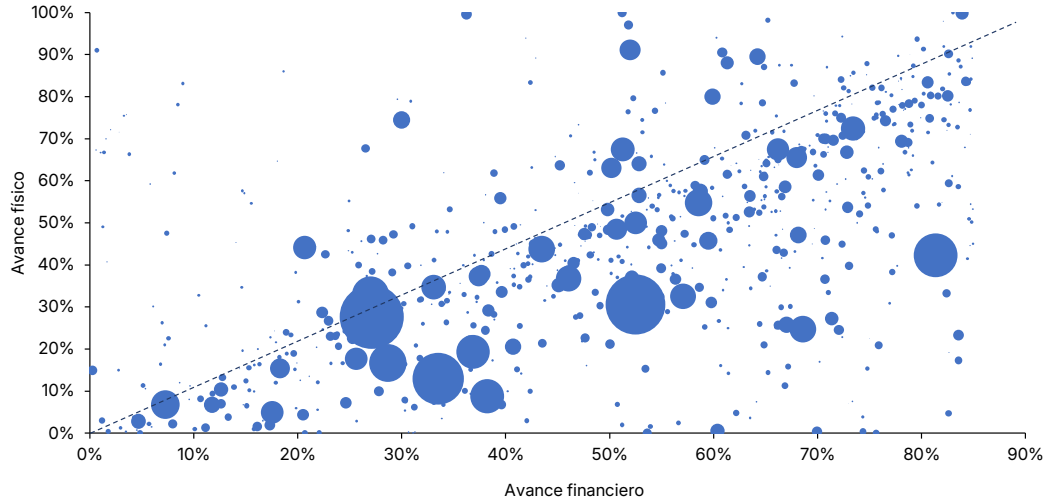



Nota: El rango de avance físico se calcula sobre el avance registrado en INFOBRAS y/o del SSI Formato 12-B

Fuente: Elaboración propia con base en el *Reporte de Alerta de Obras Paralizadas*, septiembre de 2026. Basel Institute on Governance.

La relación entre avance físico y financiero presenta una dispersión considerable. Esto evidencia posibles desbalances entre el progreso físico reportado y la ejecución financiera acumulada. En algunos casos, se observan obras con alto avance financiero y menor avance físico, mientras que en otros ocurre lo contrario.

**Figura 4: Dispersión de obras paralizadas según avance físico y financiero**

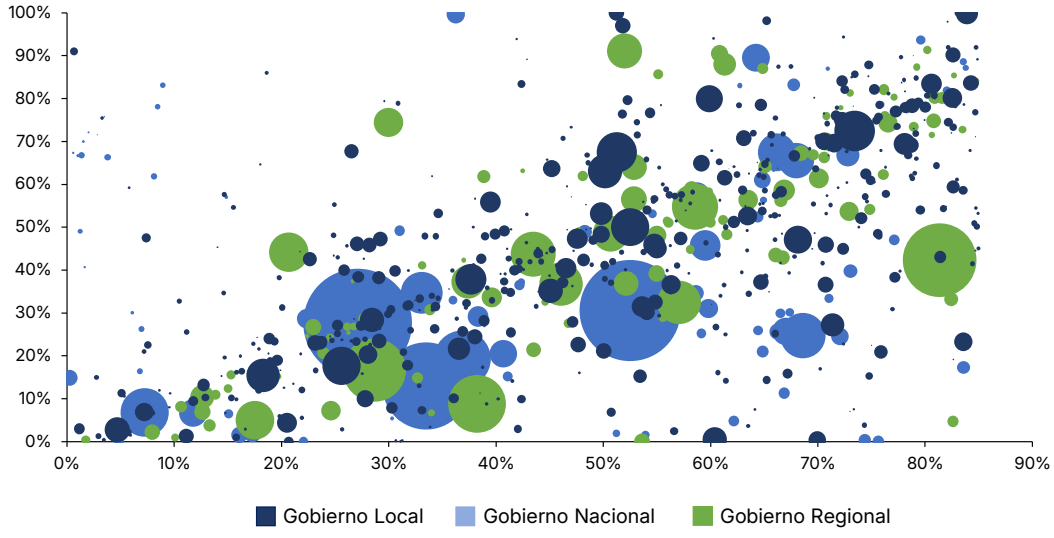



Nota: Se observa una dispersión significativa entre el avance físico y financiero de las obras paralizadas, lo que sugiere inconsistencias en la ejecución presupuestal respecto al progreso real de las inversiones.

Fuente: Reporte de Alerta de Obras Paralizadas. A septiembre 2026. Basel Institute on Governance

Al desagregar por nivel de gobierno, se mantiene la heterogeneidad físico-financiera. Esto refuerza la necesidad de analizar las obras paralizadas combinando evidencia física, financiera y administrativa, y no solo a partir de una variable aislada.

**Figura 5: Relación entre avance físico y financiero por nivel de gobierno**




Fuente: Reporte de Alerta de Obras Paralizadas. A septiembre 2026. Basel Institute on Governance

## 7. Modalidad de ejecución

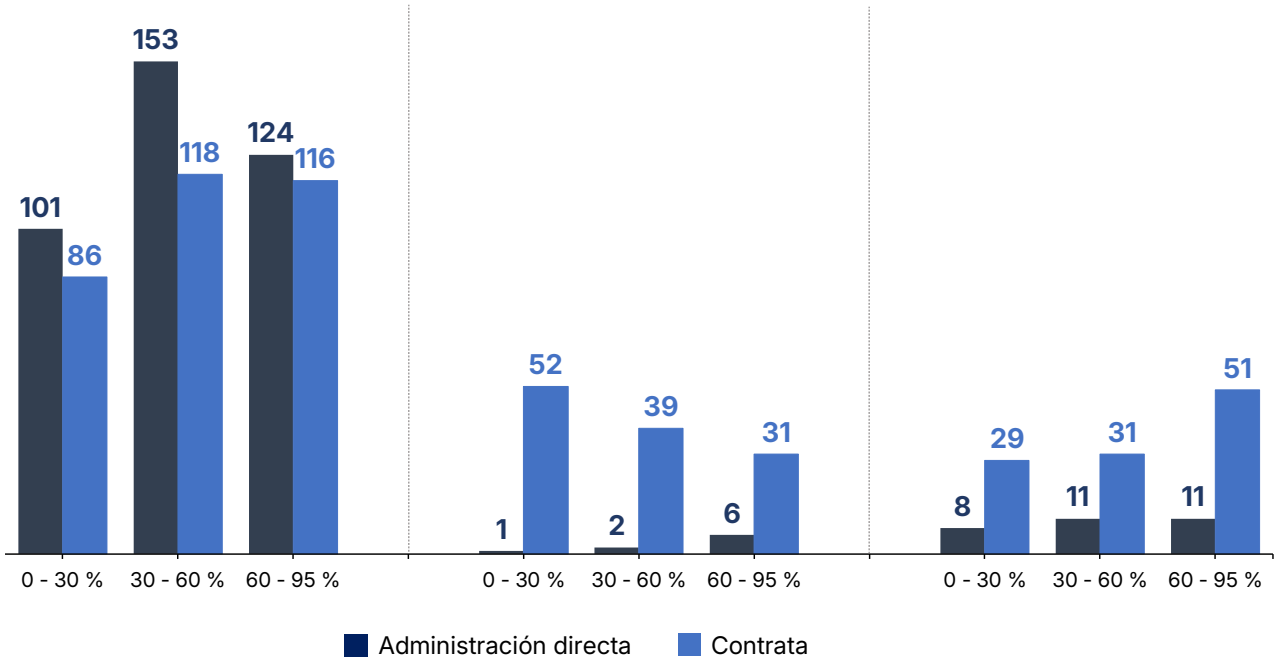
La mayor parte de obras paralizadas corresponde a la modalidad Contrata, con 616 obras, seguida por Administración Directa, con 476 obras. La distribución varía por nivel de gobierno: en los Gobiernos Locales predomina la Administración Directa, mientras que en el Gobierno Nacional y los Gobiernos Regionales predomina la Contrata.

## Cuadro 8: Distribución de obras paralizadas por modalidad de ejecución y nivel de gobierno

| Modalidad de ejecucion | Gobierno Regional | Gobierno Local | Gobierno Nacional | Total general |
|---|---|---|---|---|
| Contrata | 124 | 358 | 134 | 616 |
| Administración directa | 44 | 423 | 9 | 476 |
| Por núcleo ejecutor | 0 | 0 | 23 | 23 |
| Obras por impuestos | 0 | 5 | 0 | 5 |
| Por convenio entre entidades | 0 | 1 | 0 | 1 |
| **Total** | **168** | **787** | **166** | **1,121** |

*Fuente: INFOBRAS - Contraloria General de la Republica; Banco de Inversiones MEF.*

## Figura 6: Frecuencia de obras paralizadas por nivel de gobierno, rango de avance físico y modalidad de ejecución



## 8. Causales de paralización

Las principales causales identificadas son Programación presupuestal insuficiente para continuidad con 256 obras; seguido por Contrato resuelto o incumplimiento contractual, con 211 obras; Deficiencias u observaciones del expediente técnico, con 94 obras; y Controversia legal o arbitral que bloquea la continuidad, con 71 obras.

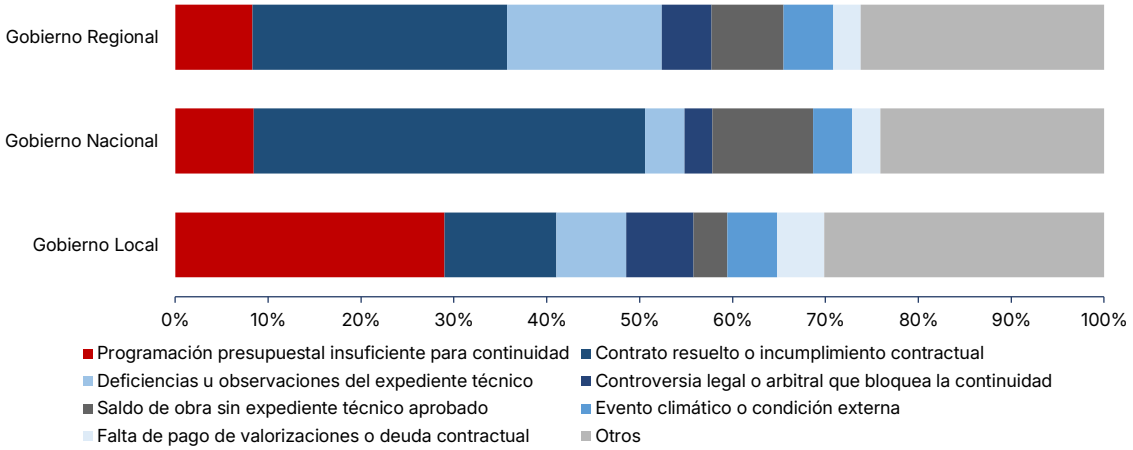
**Cuadro 9: Obras paralizadas según causal de paralización**

| Causal de paralizacion | Nro de obras |
|---|---|
| Programación presupuestal insuficiente para continuidad | 256 |
| Contrato resuelto o incumplimiento contractual | 211 |
| Deficiencias u observaciones del expediente técnico | 94 |
| Controversia legal o arbitral que bloquea la continuidad | 71 |
| Saldo de obra sin expediente técnico aprobado | 60 |
| Evento climático o condición externa | 58 |
| Falta de pago de valorizaciones o deuda contractual | 50 |
| Desabastecimiento de materiales o insumos | 39 |
| Conflictos sociales que impiden la continuidad | 30 |
| Permisos, autorizaciones o certificaciones técnicas pendientes | 30 |
| Liquidación, recepción o cierre pendiente | 29 |
| Saneamiento físico legal o disponibilidad de terreno pendiente | 23 |
| Abandono de obra | 15 |
| Financiamiento pendiente para ejecutar saldo de obra | 9 |
| Interferencias no resueltas | 8 |
| Componente pendiente o ejecución parcial | 7 |
| Falta de supervisión o inspección de obra | 6 |
| Deficiencias constructivas de la obra ejecutada | 3 |
| Falta de personal clave | 2 |
| Interrupción administrativa por cambio de gestión | 1 |
| Causal no determinada con detalle suficiente | 119 |
| **Total** | **1,121** |

*Nota:* Las causales fueron identificadas por la institución mediante el análisis de diversas fuentes de información.
*Fuente: INFOBRAS - Contraloria General de la Republica; Banco de Inversiones MEF.*

La distribución de las causales presenta diferencias según el nivel de gobierno. En los Gobiernos Locales, la causa más frecuente es la programación presupuestal insuficiente para garantizar la continuidad de la obra, con 228 casos (29,0 %), seguida por la resolución o el incumplimiento contractual, con 95 casos (12,1 %), y las deficiencias u observaciones del expediente técnico, con 59 casos (7,5 %). En el Gobierno Nacional predomina ampliamente la resolución o el incumplimiento contractual, con 70 obras (42,2 %); le siguen los saldos de obra sin expediente técnico aprobado, con 18 casos (10,8 %), y la programación presupuestal insuficiente, con 14 casos (8,4 %). En los Gobiernos Regionales también prevalecen los problemas contractuales, con 46 obras (27,4 %), seguidos por las deficiencias u observaciones del expediente técnico, con 28 casos (16,7 %), y la programación presupuestal insuficiente, con 14 casos (8,3 %). Estos resultados muestran que las paralizaciones en el ámbito local están asociadas principalmente a restricciones presupuestales, mientras que en los niveles nacional y regional tienen mayor importancia los problemas contractuales y técnicos.

**Figura 7: Frecuencia de obras paralizadas por nivel de gobierno y causal de paralización**



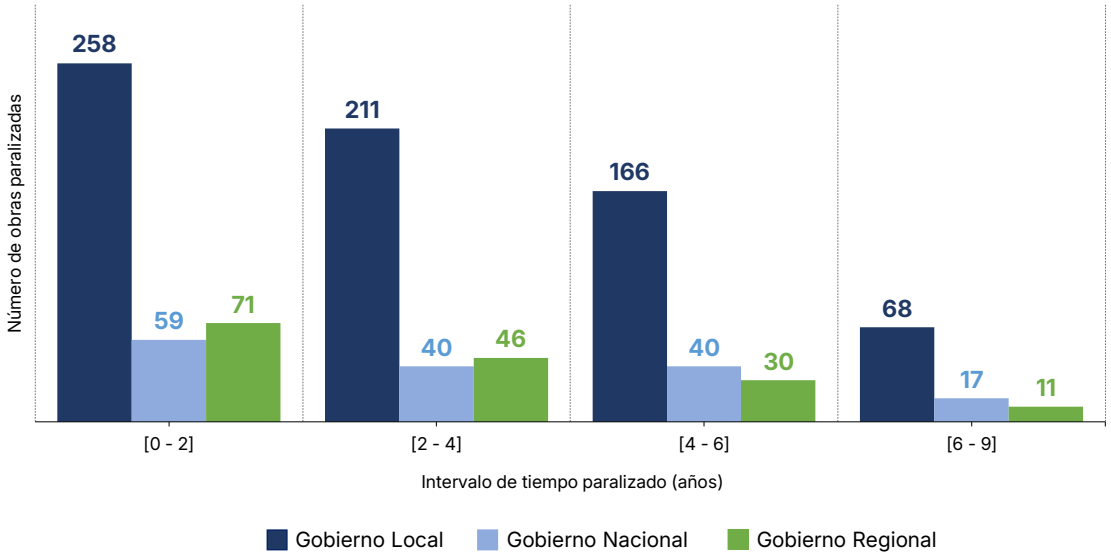

Nota: La categoría "Otros" agrupa las causales con menos de 40 obras: desabastecimiento de materiales o insumos; conflictos sociales; permisos, autorizaciones o certificaciones técnicas pendientes; liquidación, recepción o cierre pendiente; saneamiento físico legal o disponibilidad de terreno pendiente; abandono de obra; financiamiento pendiente para ejecutar el saldo de obra; interferencias no resueltas; componente pendiente o ejecución parcial; falta de supervisión o inspección; deficiencias constructivas; falta de personal clave e interrupción administrativa por cambio de gestión, y causales no determinadas.

Fuente: Elaboración propia con base en el *Reporte de Alerta de Obras Paralizadas*, septiembre de 2026. Basel Institute on Governance.

## 9. Tiempo de paralización e inactividad

El análisis temporal muestra que una parte importante de las obras presenta periodos prolongados de paralización. La mayor concentración se ubica entre 6 meses y 1 año de paralización, especialmente en Gobiernos Locales. Aquí se define tiempo de paralización como tiempo transcurrido desde el último avance físico reportado hasta la fecha de corte del informe.

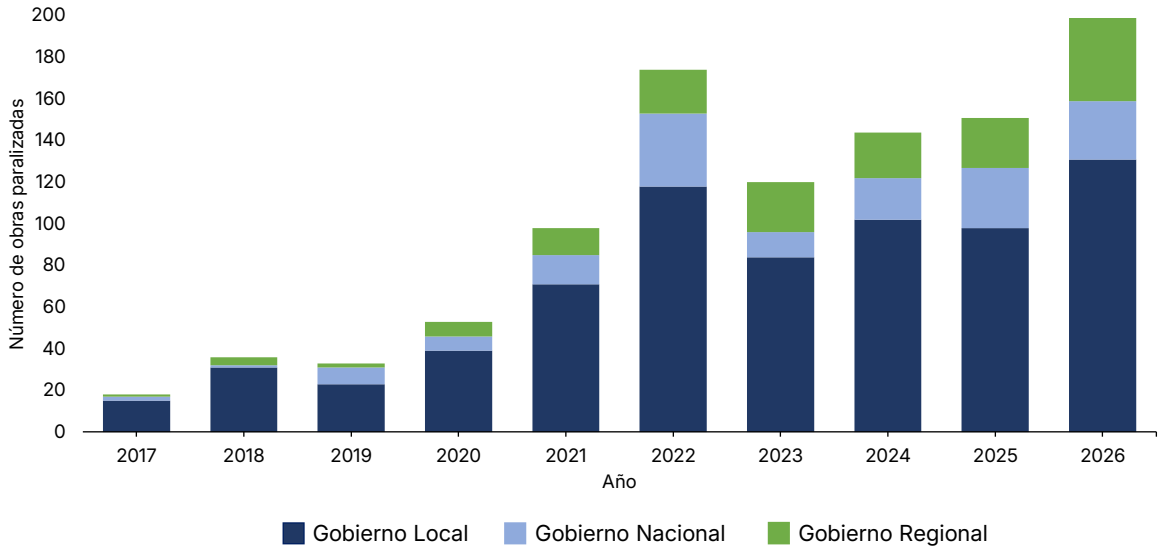
**Figura 8: Tiempo de paralización de obras públicas**




Fuente: Reporte de Alerta de Obras Paralizadas. A septiembre 2026. Basel Institute on Governance

La evolución anual de la fecha de paralización evidencia que el universo actual de obras paralizadas acumula casos originados en distintos años. Esto confirma que el problema no corresponde únicamente a paralizaciones recientes, sino también a obras que permanecen sin resolver durante varios periodos.

**Figura 9: Frecuencia de obras paralizadas según año de paralización**



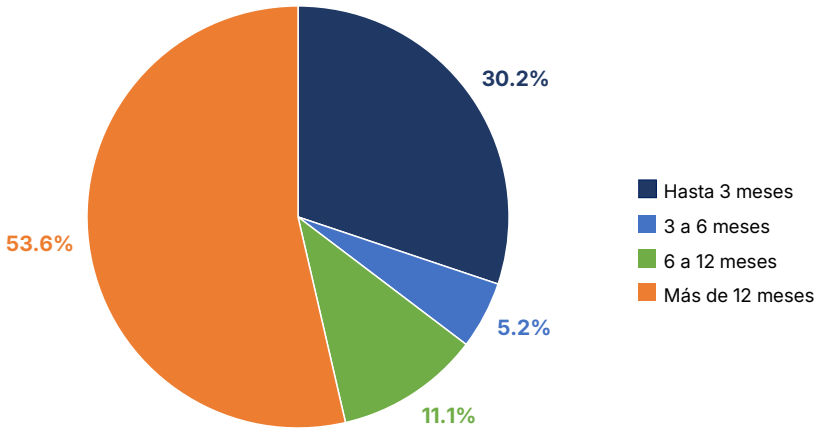

Nota: Dentro del universo de obras paralizadas a septiembre de 2026, se identifica la fecha de paralización desde el primer mes y año desde que la obra se encuentra sin avance físico registrado.

Fuente: Reporte de Alerta de Obras Paralizadas. A septiembre 2026. Basel Institute on Governance

Asimismo, el 53.6 % de las obras paralizadas registra más de 12 meses desde el último devengado, mientras que el 81.4 % registra más de 12 meses desde el último avance físico.

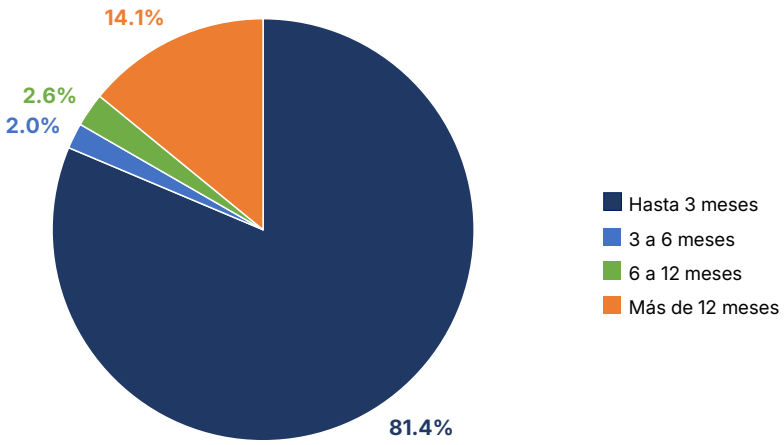
Estos resultados refuerzan la identificación de inactividad persistente tanto en la dimensión financiera como en la dimensión física.

**Figura 10: Distribución de obras paralizadas según meses desde último devengado**




Fuente: Reporte de Alerta de Obras Paralizadas. A septiembre 2026. Basel Institute on Governance

**Figura 11: Distribución de obras paralizadas según meses desde último avance físico**




Fuente: Reporte de Alerta de Obras Paralizadas. A septiembre 2026. Basel Institute on Governance

## 10. Distribución regional y municipal

Dentro del ámbito regional, el ratio entre el saldo de inversión de obras paralizadas y el saldo de inversión total por entidad permite identificar qué gobiernos regionales concentran una mayor proporción de su cartera comprometida en obras sin ejecución activa. Los resultados muestran que el GORE Tacna registra el ratio más elevado, con 9.06 %, seguido por el GORE Pasco (4.60 %) y el GORE Piura (4.23 %). En el extremo opuesto, GORE Lambayeque, GORE Cusco y GORE San Martín registran ratios inferiores al 0.15 %. Cabe destacar que el GORE Áncash, pese a ser una de las regiones con mayor cantidad de obras paralizadas,

presenta un ratio de 2.11 %, dado el elevado volumen de su cartera total (S/4,226.94 millones). Este patrón sugiere que la cantidad de obras paralizadas no refleja necesariamente la magnitud relativa del problema para cada entidad.

En el ámbito municipal, el ratio entre el saldo de inversión de obras paralizadas y el saldo de inversión total por entidad revela una concentración relativa más pronunciada que en el nivel regional. La Municipalidad Distrital de Susapaya registra el ratio más elevado, con 87.20 %, lo que indica que la casi totalidad de su cartera de inversión se encuentra comprometida en obras sin ejecución activa. Le siguen la Municipalidad Distrital de Patibamba (80.62 %) y la Municipalidad Distrital de Chongos Alto (68.82 %). Este patrón es consistente con municipalidades de menor tamaño presupuestal, donde una sola obra paralizada puede representar una fracción significativa del saldo total de inversión.

**Cuadro 10: Distribución regional de obras paralizadas según cantidad y porcentaje de saldo de inversión**

| GORE | Nro obras paralizadas | %Obras | Saldo paralizado (S/ millones) | Saldo total (S/ millones) | Ratio (%) |
|---|---|---|---|---|---|
| GORE Tacna | 4 | 2.40% | 227.54 | 2,512.80 | 9.06% |
| GORE Pasco | 4 | 2.40% | 140.51 | 3,056.65 | 4.60% |
| GORE Piura | 9 | 5.39% | 286.11 | 6,760.47 | 4.23% |
| GORE Puno | 7 | 4.19% | 217.58 | 5,574.72 | 3.90% |
| GORE Huancavelica | 12 | 7.19% | 99.20 | 2,909.43 | 3.41% |
| GORE Ica | 2 | 1.20% | 53.11 | 1,819.22 | 2.92% |
| GORE Amazonas | 8 | 4.79% | 90.67 | 3,240.50 | 2.80% |
| GORE Junin | 13 | 7.78% | 261.35 | 11,022.81 | 2.37% |
| GORE Ancash | 31 | 18.56% | 88.95 | 4,221.31 | 2.11% |
| GORE Cajamarca | 9 | 5.39% | 62.80 | 3,885.86 | 1.62% |
| GORE Lima | 14 | 8.38% | 57.47 | 3,752.00 | 1.53% |
| GORE Ucayali | 5 | 2.99% | 65.35 | 5,354.56 | 1.22% |
| GORE Arequipa | 12 | 7.19% | 38.60 | 4,086.81 | 0.94% |
| GORE Huanuco | 6 | 3.59% | 18.54 | 2,977.94 | 0.62% |
| GORE Apurimac | 5 | 2.99% | 21.18 | 3,777.86 | 0.56% |
| GORE Loreto | 4 | 2.40% | 52.43 | 9,378.03 | 0.56% |
| GORE Madre de Dios | 3 | 1.80% | 9.80 | 2,221.87 | 0.44% |
| GORE Ayacucho | 6 | 3.59% | 18.70 | 5,825.78 | 0.32% |
| GORE La Libertad | 3 | 1.80% | 12.73 | 4,552.25 | 0.28% |
| GORE Moquegua | 3 | 1.80% | 5.04 | 2,164.37 | 0.23% |
| GORE Lambayeque | 3 | 1.80% | 6.29 | 6,152.22 | 0.10% |
| GORE Cusco | 3 | 1.80% | 5.16 | 11,320.56 | 0.05% |
| GORE San Martin | 1 | 0.60% | 0.83 | 5,369.14 | 0.02% |
| **TOTAL** | **167** | **100.00%** | **1,839.94** | **111,937.18** | **1.64%** |

*Nota:* El saldo total comprende la cartera de inversiones por GORE, agrupada con la ejecutora y el departamento de GASTO_SIAF. El costo actualizado proviene de Invierte.pe y el ratio se recalcula luego de consolidar cada GORE.
*Fuente: INFOBRAS - Contraloria General de la Republica; Banco de Inversiones MEF.*

## Cuadro 11: Ranking de municipalidades según número de obras paralizadas

| Municipalidad | Nro obras paralizadas | %Obras | Saldo paralizado (S/ millones) | Saldo total (S/ millones) | Ratio (%) |
|---|---|---|---|---|---|
| Municipalidad Distrital de Susapaya | 1 | 0.13% | 2.94 | 3.37 | 87.20% |
| Municipalidad Distrital de Patibamba | 3 | 0.38% | 3.92 | 4.86 | 80.62% |
| Municipalidad Distrital de Chongos Alto | 1 | 0.13% | 23.19 | 33.69 | 68.82% |
| Municipalidad Distrital de Madrigal | 1 | 0.13% | 6.16 | 11.45 | 53.78% |
| Municipalidad Distrital de Lonya Grande | 1 | 0.13% | 66.78 | 125.65 | 53.15% |
| Municipalidad Distrital de Angasmarca | 1 | 0.13% | 43.94 | 106.29 | 41.33% |
| Municipalidad Distrital de Choros | 1 | 0.13% | 31.20 | 76.46 | 40.80% |
| Municipalidad Provincial de Huaylas - Caraz | 1 | 0.13% | 48.07 | 135.72 | 35.42% |
| Municipalidad Distrital de la Cuesta | 1 | 0.13% | 0.42 | 1.24 | 34.27% |
| Municipalidad Distrital de Colca | 1 | 0.13% | 13.44 | 41.03 | 32.76% |

*Nota:* Top 10 municipalidades con mayor ratio de paralizacion. El saldo total comprende la cartera de inversiones de cada ejecutora municipal identificada en GASTO_SIAF; el costo actualizado proviene de Invierte.pe.
*Fuente: INFOBRAS - Contraloria General de la Republica; Banco de Inversiones MEF.*

# III

# Conclusiones

A septiembre de 2026, se identificaron 1,121 obras públicas paralizadas (o en riesgo de paralización), con un saldo de inversión pendiente de ejecución de S/ 6,961 millones. Los resultados evidencian que la problemática de las obras paralizadas no puede evaluarse únicamente a partir de su cantidad, sino que requiere considerar también la magnitud financiera, el nivel de gobierno responsable, el sector, el grado de avance y el tiempo de inactividad.

En ese sentido, la distribución de las obras muestra una marcada heterogeneidad: mientras los Gobiernos Locales concentran 787 obras, equivalentes al 70.21 % del total, el Gobierno Nacional, con 166 obras, concentra el 45.47 % del saldo pendiente de inversión. Esto refleja una mayor dispersión de casos en el ámbito local y una mayor concentración financiera en proyectos de mayor escala bajo responsabilidad del Gobierno Nacional. Asimismo, la distribución del riesgo fiscal es heterogénea y se encuentra concentrada en proyectos de gran envergadura y departamentos específicos. El 10 % de las obras paralizadas concentra el 78.8 % del saldo total de inversión pendiente de ejecución, lo que evidencia el elevado peso financiero de un grupo reducido de intervenciones. A nivel departamental, Ica concentra el 10.64 % del saldo paralizado, seguida por Piura con 10.42 %, Huánuco con 9.90 % y La Libertad con 9.53 %. En términos agregados, los diez departamentos con mayor saldo concentran aproximadamente el 74.5 % del monto total pendiente de ejecución. A nivel sectorial, Transportes y Comunicaciones y Vivienda, Construcción y Saneamiento mantienen una participación relevante en los distintos niveles de gobierno, aunque en los Gobiernos Regionales el sector Salud concentra el mayor saldo pendiente.

La inactividad de las obras continúa siendo significativa y persistente en el tiempo. El 53.6 % de las obras paralizadas registra más de doce meses desde el último devengado, mientras que el 81.4 % acumula más de doce meses desde el último avance físico reportado, lo que evidencia una prolongada ausencia de ejecución tanto financiera como física. Además, la falta de priorización dentro de la cartera de inversiones se refleja en que 704 de las 1,121 obras identificadas, equivalentes aproximadamente al 62.8 %, no se encuentran incluidas en el Programa Multianual de Inversiones (PMI) vigente. La paralización tampoco es exclusiva de proyectos en sus fases iniciales; por el contrario, afecta a intervenciones que ya presentan avances físicos considerables. En efecto, 592 obras, equivalentes al 52.8 % del total, superan el 50 % de avance físico, mientras que 247 obras, correspondientes al 22.0 %, registran avances iguales o superiores al 80 % y se encuentran próximas a culminar su ejecución física.

En conjunto, estos hallazgos confirman la importancia de adoptar un enfoque integrado para la identificación y evaluación de las obras públicas paralizadas. La combinación de información sobre avance físico, inactividad financiera, modalidad de ejecución, causales de paralización y situación administrativa permite construir alertas más consistentes y reducir el riesgo de clasificar como paralizadas obras que presentan únicamente registros desactualizados. En este sentido, ninguna fuente o variable aislada resulta suficiente para diferenciar adecuadamente entre obras efectivamente paralizadas, intervenciones con señales de reactivación y aquellas próximas a culminar. Por ello, el uso articulado de distintas fuentes de información constituye un elemento fundamental para fortalecer el seguimiento, la priorización y la toma de decisiones sobre la inversión pública.

# IV. Referencias


- Basel Institute on Governance. (2023). Desafíos para la ejecución de grandes proyectos de inversión desde los gobiernos subnacionales del Perú. https://baselgovernance.org/sites/default/files/2023-02/Desafios-para-la-ejecucion-de-grandes-proyectos.pdf
- Contraloría General de la República. *Informe de obras públicas paralizadas en el territorio nacional a marzo 2026*. Informe N.º 001-2026-CG/SESNC.
- Contraloría General de la República. Sistema de Información de Obras Públicas - Infobras.
- Ministerio de Economía y Finanzas. Consulta Avanzada del Banco de Inversiones.
- Ministerio de Economía y Finanzas. Sistema de Seguimiento de Inversiones - Formato 12-B.

# V. Anexos

## 1. Anexo A: Diccionario mínimo de variables

| Variable | Descripción | Fuente o regla |
|---|---|---|
| cod_obra | Código de obra | Infobras |
| cui | Código Único de Inversiones | Infobras / Banco de Inversiones |
| nomb_obra | Nombre de obra | Infobras |
| entidad | Entidad ejecutora | Infobras |
| nivel_gobierno | Nivel de gobierno | Banco de Inversiones / ubigeo |
| sector | Sector de gobierno | Infobras / Banco de Inversiones |
| costo_act | Costo actualizado | Consulta Avanzada MEF |
| deveng_acum | Devengado acumulado | Consulta Avanzada MEF |
| saldo_inversion | Costo actualizado menos devengado acumulado | Calculado |
| porc_inversion | Devengado acumulado sobre costo actualizado | Calculado |
| avance_fisico | Porcentaje de avance físico | Infobras / SSI |
| saldo_fisico | 100 menos avance físico | Calculado |
| ult_deveng | Fecha de último devengado | Consulta Avanzada MEF |
| meses_ult_deveng | Meses desde último devengado hasta diciembre 2025 | Calculado |
| ult_est_sit | Último estado situacional | SSI / web scraping |
| fech_est_sit | Fecha del estado situacional | SSI / web scraping |
| estado_obra | Clasificación final | Regla metodológica / análisis |
| causal_paralizado | Causal de paralización | Infobras / análisis |
| apoyo | Indicador de apoyo para decisión | Calculado |
| ley31589 | Potencial aplicación de Ley N.º 31589 | Calculado / análisis |

## 2. Anexo B: Obras paralizadas pertenecientes a un mismo proyecto de inversión

Se presenta la lista de obras paralizadas pertenecientes a proyectos de inversión con más de una obra pública asociada. Algunos criterios de este documento consideran el avance financiero sobre el costo actualizado total de la inversión y no únicamente sobre cada obra individual.

| CUI | Codigo INFOBRAS | Diff (%) | Costo actualizado | Monto de expediente tecnico |
|---|---|---|---|---|
| 2234988 | 142784 | 0.00% | 461,713,241 | 461,713,241 |
| 2234988 | 81363 | 222.97% | 753,666,976 | 233,355,385 |
| 2376184 | 168784 | 10.19% | 237,325,125 | 215,384,197 |
| 2108576 | 52824 | 22.66% | 138,661,025 | 113,047,218 |
| 2106687 | 111256 | 169.52% | 297,276,894 | 110,300,678 |
| 2279375 | 159921 | 148.75% | 244,564,834 | 98,316,598 |
| 2434227 | 106350 | 61.25% | 155,225,928 | 96,264,920 |
| 2176842 | 85226 | 11.55% | 106,459,970 | 95,440,845 |
| 2404452 | 65265 | 90.75% | 173,182,883 | 90,792,648 |
| 2328824 | 80957 | 55.57% | 119,653,043 | 76,910,776 |
| 2243061 | 88197 | 0.00% | 71,350,238 | 71,350,238 |
| 2432687 | 101752 | 0.00% | 55,456,045 | 55,456,045 |
| 2078794 | 80624 | 8.64% | 58,477,878 | 53,828,879 |
| 2128422 | 506553 | 0.00% | 51,167,971 | 51,167,971 |
| 2472402 | 537670 | 0.20% | 43,189,579 | 43,276,626 |
| 2472402 | 537603 | 14.03% | 49,348,715 | 43,276,626 |
| 2472402 | 537661 | 14.03% | 49,348,715 | 43,276,626 |
| 2235046 | 171679 | 84.26% | 79,672,897 | 43,238,963 |
| 2286058 | 88251 | 143.50% | 105,039,015 | 43,136,389 |
| 2335476 | 542025 | 42.91% | 55,857,509 | 39,085,530 |
| 2078436 | 66428 | 150.71% | 90,240,500 | 35,994,101 |
| 2017371 | 105403 | 25.91% | 44,780,193 | 35,566,429 |
| 2234362 | 91876 | 267.58% | 113,984,894 | 31,009,879 |
| 2426758 | 170078 | 49.68% | 46,093,939 | 30,794,637 |
| 2441186 | 554232 | 39.26% | 17,618,647 | 29,005,556 |
| 2284371 | 77367 | 9.33% | 26,604,009 | 24,333,412 |
| 2251027 | 535294 | 42.95% | 34,508,188 | 24,139,264 |
| 2434215 | 106961 | 533.75% | 149,543,332 | 23,596,579 |
| 2434225 | 106971 | 500.46% | 139,108,059 | 23,166,799 |
| 2430098 | 121533 | 61.96% | 37,090,845 | 22,901,087 |
| 2251027 | 126137 | 0.00% | 21,947,186 | 21,947,186 |
| 2234385 | 89100 | 0.00% | 21,865,898 | 21,865,898 |
| 2197523 | 156639 | 611.52% | 150,550,243 | 21,158,977 |
| 2235217 | 85348 | 10.65% | 22,705,136 | 20,520,101 |
| 2484038 | 123821 | 32.23% | 26,470,720 | 20,018,587 |
| 2556261 | 173788 | 42.93% | 28,014,516 | 19,599,679 |
| 2096111 | 120696 | 45.00% | 27,042,170 | 18,649,187 |
| 2279986 | 49972 | 0.55% | 18,130,609 | 18,030,609 |
| 2234723 | 38955 | 94.63% | 34,260,969 | 17,603,117 |
| 2457450 | 172764 | 0.60% | 16,828,538 | 16,929,724 |
| 2486774 | 507512 | 12.05% | 18,656,030 | 16,650,172 |
| 2231851 | 122559 | 0.00% | 15,849,786 | 15,849,786 |
| 2237777 | 140510 | 6.33% | 15,325,458 | 14,413,356 |
| 2301117 | 165106 | 0.00% | 13,977,333 | 13,977,333 |
| 2166795 | 84665 | 83.60% | 25,479,776 | 13,877,763 |
| 2342226 | 149654 | 2.93% | 13,069,591 | 12,697,050 |
| 2164452 | 115998 | 1.46% | 12,222,474 | 12,046,474 |
| 2160642 | 112820 | 36.80% | 16,122,961 | 11,785,866 |
| 2404240 | 131582 | 1.11% | 11,477,982 | 11,351,873 |
| 2329601 | 36770 | 44.60% | 16,366,854 | 11,318,403 |
| 2166595 | 507544 | 0.00% | 11,249,579 | 11,249,579 |
| 2194921 | 69602 | 0.00% | 11,134,439 | 11,134,439 |
| 2443282 | 106672 | 0.00% | 10,701,210 | 10,701,210 |
| 2488571 | 507818 | 14.90% | 12,099,607 | 10,530,169 |
| 2536052 | 167367 | 0.00% | 10,376,881 | 10,376,882 |
| 2240819 | 59465 | 11.63% | 11,453,125 | 10,260,234 |
| 2237180 | 145505 | 125.67% | 22,787,801 | 10,097,622 |
| 2282030 | 115137 | 38.56% | 13,839,180 | 9,987,907 |
| 2443279 | 106669 | 0.00% | 9,842,238 | 9,842,238 |
| 2465792 | 538253 | 0.00% | 9,390,931 | 9,390,931 |
| 2267487 | 90758 | 44.33% | 5,161,932 | 9,271,998 |

| CUI | Codigo INFOBRAS | Diff (%) | Costo actualizado | Monto de expediente tecnico |
|---|---|---|---|---|
| 2380557 | 102020 | 97.11% | 18,213,246 | 9,240,112 |
| 2497742 | 111238 | 48.81% | 13,701,408 | 9,207,544 |
| 2490144 | 169505 | 0.00% | 9,189,246 | 9,189,246 |
| 2455859 | 113924 | 0.00% | 9,152,537 | 9,152,537 |
| 2260061 | 156196 | 0.00% | 9,126,769 | 9,126,769 |
| 2431423 | 518268 | 68.16% | 15,113,858 | 8,987,567 |
| 2340631 | 66448 | 12.13% | 9,894,943 | 8,824,808 |
| 2455859 | 113923 | 177.61% | 24,114,463 | 8,686,571 |
| 2503463 | 163624 | 12.36% | 9,214,776 | 8,201,051 |
| 2317168 | 152150 | 450.78% | 44,481,598 | 8,076,045 |
| 2160782 | 168936 | 192.97% | 23,576,582 | 8,047,472 |
| 2292717 | 152112 | 0.00% | 7,904,479 | 7,904,479 |
| 2083424 | 130685 | 16.14% | 9,146,647 | 7,875,593 |
| 2427839 | 153256 | 11.52% | 8,746,832 | 7,843,220 |
| 2515380 | 538460 | 0.00% | 7,501,015 | 7,501,015 |
| 2451731 | 543844 | 5.01% | 7,806,290 | 7,433,588 |
| 2509876 | 501092 | 115.80% | 15,482,528 | 7,174,396 |
| 2195414 | 83365 | 0.00% | 7,111,396 | 7,111,396 |
| 2291796 | 164757 | 93.76% | 13,526,203 | 6,980,905 |
| 2166853 | 74319 | 308.02% | 28,347,149 | 6,947,500 |
| 2436581 | 510774 | 54.50% | 10,480,574 | 6,783,442 |
| 2436583 | 510784 | 1.70% | 6,898,564 | 6,783,442 |
| 2131661 | 167431 | 0.00% | 6,771,479 | 6,771,479 |
| 2426793 | 174174 | 3.01% | 6,849,653 | 6,649,677 |
| 2352965 | 116929 | 116.78% | 13,859,497 | 6,393,317 |
| 2437274 | 502479 | 4.55% | 6,059,229 | 6,347,763 |
| 2562547 | 500055 | 8.80% | 6,895,214 | 6,337,655 |
| 2475279 | 142757 | 72.50% | 10,664,458 | 6,182,135 |
| 2219690 | 131298 | 576.27% | 39,890,659 | 5,898,601 |
| 2301117 | 510211 | 0.00% | 5,815,419 | 5,815,419 |
| 2462864 | 505216 | 63.95% | 9,516,066 | 5,804,128 |
| 2339308 | 88439 | 2.70% | 5,957,458 | 5,801,035 |
| 2251577 | 114227 | 70.64% | 9,680,911 | 5,673,184 |
| 2428694 | 156741 | 25.23% | 6,852,003 | 5,471,543 |
| 2234462 | 151327 | 236.65% | 18,319,463 | 5,441,672 |
| 2226795 | 535053 | 91.61% | 10,378,020 | 5,416,269 |
| 2328805 | 101653 | 49.25% | 7,973,988 | 5,342,669 |
| 2395593 | 167561 | 50.46% | 8,033,310 | 5,339,191 |
| 2150105 | 145635 | 0.00% | 5,141,130 | 5,141,130 |
| 2425378 | 94887 | 439.01% | 27,676,534 | 5,134,664 |
| 2174611 | 161756 | 8.00% | 5,329,908 | 4,935,021 |
| 2329601 | 94955 | 234.58% | 16,366,854 | 4,891,815 |
| 2397101 | 90769 | 3.55% | 4,884,199 | 4,716,572 |
| 2490144 | 159173 | 279.11% | 17,794,022 | 4,693,623 |
| 2239193 | 173978 | 29.82% | 6,044,640 | 4,656,138 |
| 2223585 | 137247 | 290.11% | 18,046,909 | 4,626,129 |
| 2196734 | 106832 | 0.00% | 4,601,331 | 4,601,331 |
| 2397128 | 90763 | 12.33% | 4,933,039 | 4,391,585 |
| 2406476 | 86297 | 73.34% | 7,566,459 | 4,365,134 |
| 2221717 | 519120 | 0.00% | 4,351,190 | 4,351,190 |
| 2312296 | 63768 | 16.63% | 5,051,763 | 4,331,395 |
| 2026943 | 503985 | 363.71% | 18,753,252 | 4,044,168 |
| 2324802 | 151419 | 12.25% | 4,478,111 | 3,989,299 |
| 2454127 | 153262 | 16.01% | 4,307,234 | 3,712,813 |
| 2193624 | 161042 | 379.96% | 17,656,803 | 3,678,805 |
| 2462781 | 122305 | 48.69% | 5,365,856 | 3,608,855 |
| 2441186 | 152586 | 392.82% | 17,409,039 | 3,532,558 |
| 2536330 | 504340 | 9.60% | 3,859,020 | 3,520,969 |
| 2161835 | 555371 |  | 8,238,635 | 3,505,682 |
| 2111279 | 512293 | 0.00% | 3,486,445 | 3,486,445 |
| 2310160 | 69675 | 0.00% | 3,459,122 | 3,459,122 |
| 2319748 | 509892 | 240.64% | 11,552,726 | 3,391,506 |

| CUI | Codigo INFOBRAS | Diff (%) | Costo actualizado | Monto de expediente tecnico |
|---|---|---|---|---|
| 2310317 | 135083 | 25.36% | 4,144,683 | 3,306,158 |
| 2332295 | 102334 | 22.81% | 4,057,507 | 3,303,865 |
| 2485980 | 124502 | 2.01% | 3,356,250 | 3,290,271 |
| 2201410 | 512955 | 80.63% | 5,874,987 | 3,252,585 |
| 2436571 | 511408 | 251.34% | 11,039,393 | 3,142,125 |
| 2436573 | 511413 | 460.09% | 17,598,744 | 3,142,125 |
| 2436570 | 511169 | 46.92% | 4,616,433 | 3,142,125 |
| 2440674 | 105956 | 63.38% | 5,024,073 | 3,075,151 |
| 2512288 | 165185 | 0.00% | 3,068,091 | 3,068,091 |
| 2196787 | 148610 | 671.76% | 23,505,912 | 3,045,740 |
| 2194931 | 119435 | 827.53% | 28,196,516 | 3,039,961 |
| 2202093 | 83085 | 0.00% | 3,016,191 | 3,016,191 |
| 2533264 | 507857 | 0.00% | 2,939,574 | 2,939,574 |
| 2335767 | 77214 | 8.79% | 2,620,048 | 2,872,400 |
| 2335767 | 68598 | 8.79% | 2,620,048 | 2,872,400 |
| 2467139 | 162837 | 0.00% | 2,837,232 | 2,837,232 |
| 2449195 | 110408 | 85.19% | 5,235,167 | 2,826,985 |
| 2425619 | 88384 | 17.56% | 3,307,929 | 2,813,742 |
| 2111212 | 503984 | 52.06% | 4,247,633 | 2,793,399 |
| 2434455 | 509341 | 154.99% | 7,000,185 | 2,745,265 |
| 2280252 | 134485 | 265.20% | 9,825,502 | 2,690,453 |
| 2113989 | 556297 | 250.42% | 9,314,824 | 2,658,174 |
| 2149878 | 165852 | 362.20% | 12,264,073 | 2,653,395 |
| 2192559 | 71480 | 106.36% | 5,449,912 | 2,641,000 |
| 2411965 | 91251 | 4.89% | 2,481,941 | 2,609,473 |
| 2409135 | 91603 | 220.70% | 8,159,927 | 2,544,445 |
| 2067712 | 162770 | 171.50% | 6,743,688 | 2,483,894 |
| 2189448 | 542940 | 0.00% | 2,191,549 | 2,191,549 |
| 2425724 | 546164 | 100.61% | 4,390,473 | 2,188,615 |
| 2177032 | 86545 | 895.72% | 21,336,376 | 2,142,800 |
| 2186458 | 546167 | 106.48% | 4,235,555 | 2,051,315 |
| 2467296 | 127355 | 0.00% | 2,014,293 | 2,014,293 |
| 2190051 | 84431 | 9.29% | 2,173,985 | 1,989,274 |
| 2601335 | 555346 | 130.91% | 4,392,620 | 1,902,321 |
| 2490618 | 145210 | 207.94% | 5,856,154 | 1,901,715 |
| 2166266 | 151547 | 0.00% | 1,876,737 | 1,876,737 |
| 2388576 | 162827 | 302.40% | 7,523,612 | 1,869,664 |
| 2251640 | 114855 | 530.35% | 11,682,130 | 1,853,285 |
| 2517631 | 151192 | 188.90% | 5,320,181 | 1,841,544 |
| 2142497 | 104613 | 260.95% | 6,590,526 | 1,825,898 |
| 2628024 | 520851 | 17.32% | 1,437,591 | 1,738,840 |
| 2474840 | 168512 | 99.54% | 3,432,545 | 1,720,205 |
| 2591448 | 512294 | 66.15% | 2,824,979 | 1,700,216 |
| 2464550 | 511310 | 445.29% | 9,077,455 | 1,664,695 |
| 2496392 | 136813 | 3.92% | 1,616,716 | 1,555,681 |
| 2202390 | 500580 | 160.40% | 3,965,168 | 1,522,712 |
| 2299423 | 500059 | 251.82% | 5,356,796 | 1,522,612 |
| 2095790 | 503244 | 625.60% | 10,099,236 | 1,391,849 |
| 2054767 | 115792 | 823.63% | 12,535,488 | 1,357,204 |
| 2381901 | 517755 | 1817.58% | 25,059,262 | 1,306,818 |
| 2517930 | 523388 | 0.00% | 1,282,007 | 1,282,007 |
| 2217630 | 59335 | 7.84% | 1,333,566 | 1,236,614 |
| 2292528 | 160985 | 1881.27% | 24,192,197 | 1,221,046 |
| 2274848 | 157699 | 97.06% | 2,338,081 | 1,186,455 |
| 2471302 | 179539 | 193.03% | 3,111,963 | 1,061,999 |
| 2425718 | 546165 | 74.34% | 1,794,191 | 1,029,141 |
| 2338413 | 536474 | 583.94% | 6,957,264 | 1,017,228 |
| 2503759 | 135561 | 71.74% | 1,680,258 | 978,362 |
| 2161906 | 66136 | 651.43% | 7,261,377 | 966,335 |
| 2407485 | 501377 | 84.02% | 1,757,781 | 955,197 |
| 2248833 | 155124 | 508.46% | 5,245,187 | 862,049 |
| 2189196 | 161726 | 1651.01% | 15,016,929 | 857,613 |

| CUI | Codigo INFOBRAS | Diff (%) | Costo actualizado | Monto de expediente tecnico |
|---|---|---|---|---|
| 2157419 | 524305 | 316.70% | 3,453,694 | 828,821 |
| 2436584 | 510804 | 651.99% | 6,130,100 | 815,186 |
| 2523986 | 162267 | 0.00% | 812,082 | 812,082 |
| 2525493 | 174329 | 61.55% | 1,223,749 | 757,485 |
| 2542971 | 518200 | 52.01% | 1,140,843 | 750,517 |
| 2491627 | 131945 | 0.00% | 700,247 | 700,247 |
| 2045225 | 85171 | 400.01% | 3,388,944 | 677,769 |
| 2643617 | 525921 | 0.00% | 672,977 | 672,977 |
| 2195741 | 111002 | 200.42% | 1,895,890 | 631,072 |
| 2294265 | 82299 | 67.45% | 710,812 | 424,482 |
| 2378558 | 155153 | 136.95% | 995,018 | 419,926 |
| 2529414 | 522943 | 201.05% | 1,222,056 | 405,927 |
| 2333356 | 149020 | 112.84% | 796,810 | 374,364 |
| 2465887 | 144078 | 88.56% | 696,061 | 369,146 |
| 2342772 | 510461 | 12494.52% | 45,972,020 | 365,016 |
| 2288185 | 73463 | 76.78% | 584,527 | 330,649 |
| 2624421 | 519237 | 96.70% | 586,346 | 298,088 |
| 2529424 | 522941 | 188.58% | 721,276 | 249,936 |
| 2246729 | 91071 | 819.47% | 2,080,342 | 226,254 |
| 2480703 | 176506 | 1500.00% | 3,200,000 | 200,000 |
| 2402041 | 170114 | 0.00% | 165,512 | 165,512 |
| 2433805 | 145784 | 333.10% | 545,766 | 126,015 |
| 2434009 | 145786 | 678.15% | 796,312 | 102,334 |
| 2559925 | 504178 | 224.21% | 148,485 | 45,799 |
| | | | 5,873,360,948 | 3,318,132,589 |

*Fuente: INFOBRAS - Contraloria General de la Republica; Banco de Inversiones MEF.*

# 3. Anexo C: Obras excluidas del informe

Se presenta la relación de obras excluidas del universo de candidatas debido a inconsistencias identificados durante el proceso de depuración y validación de registros administrativos. Estas observaciones presentaban valores atípicos o discrepancias en variables relevantes para la identificación de obras paralizadas, lo que podía distorsionar los criterios de clasificación y el análisis posterior.

**Cuadro 13: Listado de obras excluidas por inconsistencias**

| Nombre de la obra | Codigo Infobras | Costo actualizado (millones S/) | Monto exp. tecnico (millones S/) | Diff (%) | Nivel de gobierno |
|---|---|---|---|---|---|
| Coliseo cubierto - Puno | 79199 | 149.70 | 8.37 | 1687.80% | Gobierno Regional |
| Electrificacion rural - Ayacucho y Angaraes | 91929 | 33.60 | 1.76 | 1804.60% | Gobierno Nacional |
| Gestion de residuos solidos - San Pablo, Cajamarca | 94339 | 1.15 | 0.08 | 1337.50% | Gobierno Local |
| Almacen de ayuda humanitaria - Atico, Caraveli | 128009 | 68.02 | 7.01 | 870.10% | Gobierno Nacional |
| Reparacion de pavimento urbano - Chiclayo | 129226 | 5.38 | 0.57 | 835.90% | Gobierno Local |
| Agua potable y alcantarillado - Villa Senor de los Milagros, Callao | 131474 | 15.86 | 1.27 | 1148.00% | Gobierno Regional |
| IE Nro 84156 - San Nicolas, Ancash | 144196 | 82.98 | 8.41 | 886.90% | Gobierno Nacional |
| IE Nuestra Senora del Pilar - Patio techado y paneles solares | 160096 | 3.17 | 0.30 | 971.80% | Gobierno Local |
| Camino vecinal Sachapampa-Yuraqyaqu - Anchihuay, Ayacucho | 170642 | 9.28 | 0.90 | 931.10% | Gobierno Local |
| Servicios institucionales - Maquinari, Huacho | 525498 | 82.84 | 1.47 | 5549.10% | Gobierno Regional |
| Sistema de alerta temprana - Raymondi, Atalaya | 546215 | 41.62 | 0.51 | 8110.60% | Gobierno Local |
| Total: 11 obras | | 493.60 | 30.65 | | |

*Nota:* Se excluyen obras unicas con inconsistencia entre el monto del expediente tecnico y el costo actualizado. Cifras en millones de soles (S/).

*Fuente: INFOBRAS - Contraloria General de la Republica; Banco de Inversiones MEF.*